

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN  
SOCIAAL OVERLEG

-----

Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk.

-----

Advies nr. 93 van 4 november 2005 over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de bescherming van de jongeren op het werk.

## **I. VOORSTEL EN MOTIVERING**

Bij brief van 15 juli 2005, gericht aan de voorzitter van de Hoge Raad, heeft Mevrouw de Minister van Werk het advies van de Hoge Raad gevraagd over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de bescherming van de jongeren op het werk.

Het Uitvoerend Bureau van de Hoge Raad behandelde het ontwerp tijdens zijn vergadering van 9 september 2005.

Het ontwerp heeft voornamelijk tot doel om in uitzonderlijke gevallen en mits naleving van strikte bijkomende voorwaarden, de afwijking opgenomen in artikel 11, §2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de bescherming van de jongeren op het werk, en die erin voorziet om studenten-werknemers ouder dan 18 jaar niet stapelende gemotoriseerde transportwerktuigen met geringe hefhoogte te laten bedienen, uit te breiden tot studenten-werknemers van 15 tot 18 jaar.

Bijkomend actualiseert het ontwerp het artikel 11, §2, 2° (vervanging van de verwijzing naar het artikel 49bis van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming door de verwijzing naar het passende Codex-KB) en legt het de automatische inwerkingtreding van de rem op bij loslaten van de bediening van de werktuigen.

## **II. ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE HOGE RAAD TIJDENS ZIJN VERGADERING VAN 4 NOVEMBER 2005**

Benevens de technische aanpassingen voorgesteld in het artikel 1 van het ontwerp – waartegen de Hoge Raad zich niet verzet – brengt de Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk eenparig een ongunstig advies uit over de inhoud van het artikel 2 het voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit, maar om uiteenlopende motieven.

### **A. Motieven van de werknemersvertegenwoordigers:**

De vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties verwijzen naar de argumenten die zij aanhaalden in het deel van het advies nr. 53 van 14 juni 2002 van de Hoge Raad dat betrekking had op het bedienen van gemotoriseerde transportwerktuigen door studenten-werknemers en benadrukken het feit dat deze argumenten nog steeds actueel zijn:

- het besturen van gemotoriseerde transportwerktuigen houdt belangrijke veiligheidsrisico's in voor zowel de bestuurder als voor zijn/haar collega's;
- we stellen vast dat ongevallen met gemotoriseerde transportwerktuigen vaak voorkomen en dikwijls ernstige gevolgen hebben:

Uit de cijfers van het Fonds voor de Arbeidsongevallen voor het jaar 2004 blijkt wat volgt:

- de arbeidsongevallen met vervoer en behandelingsmiddelen vertegenwoordigen 10 % van alle arbeidsongevallen op de arbeidsplaats;
- 44 werknemers de dood hebben gevonden in een arbeidsongeval waarbij een vervoer of hefwerktuig aan de oorzaak lag;
- jongeren (minder dan 29 jaar oud) nog steeds de grootste leeftijdscategorie vormen die het slachtoffer wordt van een arbeidsongeval;

Ook Preventie & Interim – die statistieken opstelt van de arbeidsongevallen bij jobstudenten-uitzendkrachten (ouder dan 18 jaar gezien het huidig verbod) – stelt vast dat 11% van de ongevallen (cijfers 2004) bij jobstudenten verbonden zijn aan het besturen van vervoer en behandelingsmiddelen;

- om bovenstaande redenen moet het besturen van de transportwerktuigen voorbehouden blijven voor werknemers met een gedegen opleiding en ervaring. Onze werknemersvertegenwoordigers in de ondernemingen ijveren reeds geruime tijd om dit te realiseren;
- studenten-werknemers zijn per definitie werknemers zonder of met slechts een beperkte ervaring;
- in de huidige omstandigheden is de inspectie niet bij machte om toezicht te houden op de naleving van de te vervullen voorwaarden, voorwaarden die bovendien zeer abstract geformuleerd zijn, bijvoorbeeld, hoe kan een werkgever bewijzen dat er onvoldoende studenten-werknemers ouder dan 18 jaar beschikbaar zijn?

#### B. Motieven van de werkgeversvertegenwoordigers:

Gelet op de statistische gegevens en alle bemerkingen die door de werknemersvertegenwoordigers reeds geformuleerd zijn, is het geen goed signaal om studenten-werknemers, via een algemene afwijking, toe te laten om te gaan met risicovolle arbeidsmiddelen. Dit zou zelfs het effect van de campagnes die hieromtrent in het verleden gevoerd zijn, kunnen teniet doen. De vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties adviseren het voorliggende ontwerp van besluit derhalve negatief.

Dit negatieve advies wordt evenwel geformuleerd met dien verstande dat de mogelijkheid moet bestaan – maar niet in algemene regel ! – om in individuele gevallen en op bedrijfsniveau en mits de nodige garanties, bijkomende en preventie- en begeleidingsmaatregelen, toch studenten-werknemers op het bedienen van gemotoriseerde transportwerktuigen in te zetten.

De werkgeversafvaardiging vraagt dus geen algemene uitzondering, maar wel een mogelijkheid tot afwijking voor bedrijven die dan zelf moeten aantonen dat zij op een correcte manier met de uitzonderingsmaatregel kunnen omspringen.

### **III. BESLISSING**

Het advies aan de heer Minister van Werk bezorgen.